



EXPEDIENTE – RADICACIÓN: 17001-2-23-0294

RESOLUCIÓN DE NEGACIÓN No. 24-2-0149-NG

Manizales, 21 de mayo de 2024

LA CURADORA URBANA NÚMERO DOS DEL MUNICIPIO DE MANIZALES, EN USO DE LAS FACULTADES LEGALES Y EN ESPECIAL LAS OTORGADAS POR EL CAPITULO XI DE LA LEY 388 DE 1997 Y POR EL DECRETO 1077 DE 2015 Y SUS MODIFICACIONES

CONSIDERANDO:

1. Que el Capítulo XI de la Ley 388 de 1997 y el Decreto 1077 de 2015, otorgaron y reglamentaron las funciones de los Curadores Urbanos, entre las que se encuentran la expedición de las licencias de urbanización, parcelación, construcción y subdivisión, entre otras.
2. Que el día 17 de octubre del 2023 se radicó solicitud de RECONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DE UNA EDIFICACIÓN Y LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN en la modalidad de DEMOLICIÓN TOTAL Y OBRA NUEVA bajo el radicado 17001-2-23-0294 por parte de CRISTIAN RODOLFO ORTIZ ARANGO identificado con C.C. N° 16.070.462, en el predio ubicado en la Calle 65A 32C 64, con matrícula Inmobiliaria N° 100-695 y ficha catastral N° 01-02-00-00-0394-0002-0-00-00-0000, para lo cual adjuntó los documentos exigidos en el decreto 1077-2015.
3. Que el 20 de noviembre de 2023, se expidió el Acta de Observaciones Número 0293-2023, la cual fue notificada el 21 de noviembre de 2023 vía correo electrónico, a la dirección suministrada en el formulario único nacional entregado por el solicitante.
4. Que el 3 de enero de 2024 mediante oficio radicado con el N. 0008-2024 se solicita prórroga para el cumplimiento del Acta de Observaciones N. 0293-2023.
5. Que mediante oficio SCU N. 0027-2024 se da respuesta al oficio de radicado N.0008-2024 y se otorga ampliación de 15 días hábiles adicionales que se contabilizaran a partir del día 9 de enero de 2024 hasta el día 29 de enero de 2024, para presentar los requerimientos solicitados en el Acta N.0293-2023.
6. Que el día 23 de enero de 2024 mediante correo electrónico se recibe respuesta Acta de Observaciones Número 0293-2023, en el cual presentan nuevos planos arquitectónicos, estructurales, estudio de suelos y memorias de cálculo con correcciones.
7. Que mediante revisiones revM0702_1 y revH0702_1 del 7 de febrero de 2024, realizadas por el Ingeniero Mateo Orozco Martínez y el Arquitecto Carlos Andrés Herrera Osorio a la respuesta del acta, se observan aspectos no atendidos del proyecto arquitectónico y estructural y teniendo en cuenta que aun contaban con términos para



dar respuesta, se emitió oficio SCU 0300-2024 del 12 de febrero de 2024 donde se solicitó atender nuevas observaciones arquitectónicas y estructurales.

8. Que el día 13 de febrero de 2024 mediante correo electrónico se recibe respuesta al oficio SCU 0300-2024 en el cual presentan nuevos planos arquitectónicos, planos estructurales, memorias de cálculo y estudio de suelos.
9. Que mediante revisiones revM1902_1 y revH0702_1 del 19 Y 29 de febrero de 2024, realizadas por el Ingeniero Mateo Orozco Martínez y el Arquitecto Carlos Andrés Herrera Osorio a la respuesta del acta, se observan aspectos no atendidos del proyecto arquitectónico y estructural y teniendo en cuenta que aun contaban con términos para dar respuesta, se emitió oficio SCU 0463-2024 del 7 de marzo de 2024 donde se solicitó atender nuevas observaciones arquitectónicas y estructurales.
10. Que el día 12 de marzo de 2024 mediante correo electrónico se recibe respuesta al oficio SCU 0463-2024 en el cual presentan nuevos planos arquitectónicos, planos estructurales, memorias de cálculo y estudio de suelos.
11. Que mediante revisión revM1303_3 del 13 de marzo de 2024 realizada por el ingeniero Mateo Orozco Martínez se evidencio lo siguiente:

OBSERVACIONES ESTRUCTURALES PENDIENTES

Verificar si deben realizarse ajustes al diseño estructural según los requerimientos arquitectónicos pendientes, en el caso de no ser necesarias modificaciones el proyecto estructural no cuenta con observaciones a la fecha. Se debe revisar la total coincidencia del proyecto arquitectónico y estructural.

12. Que mediante revisión revH-C0204_2 del 2 de abril de 2024 realizada por el arquitecto Carlos Andrés Herrera Osorio se evidencio lo siguiente:

OBSERVACIONES ARQUITECTÓNICAS Y URBANÍSTICAS NO ATENDIDAS

1. El título del proyecto no es coherente con la solicitud realizada, debido a que se está relacionando un reconocimiento con una demolición total. Sería viable si se hubiera asociado reconocimiento y obra nueva o demolición y obra nueva.
 2. No es clara la intención de ubicar comercio en la planta arquitectónica sótano N. -2.70 y tampoco se especifica que tipo de comercio se va a implementar.
 3. El cuadro de áreas no está completo, carece de información en cuanto a lo que requiere el proyecto objeto de la licencia.
 4. En planos arquitectónicos falto diligenciar firma del propietario.
 5. Falto actualizar fecha de entrega en el rotulo de los planos.
13. Que teniendo en cuenta que las observaciones no fueron atendidas, se negará la solicitud de Licencia de Construcción y se ordenará su archivo.
 14. Que frente a los plazos para dar respuesta a las observaciones y correcciones, el artículo 2.2.6.1.2.3.4 del decreto 1077 de 2015 determina:



“ARTÍCULO 2.2.6.1.2.3.4 Desistimiento de solicitudes de licencia. El solicitante de una licencia urbanística podrá desistir de la misma mientras no se haya expedido el acto administrativo mediante el cual se concede la licencia o se niegue la solicitud presentada.

Cuando el solicitante de la licencia no haya dado cumplimiento a los requerimientos exigidos en el acta de observaciones y correcciones a que hace referencia el artículo 2.2.6.1.2.2.4 del presente decreto dentro de los términos allí indicados, la solicitud se entenderá desistida y en consecuencia se procederá a archivar el expediente mediante acto administrativo, contra el cual procederá el recurso de reposición. Una vez archivado el expediente, el interesado deberá presentar nuevamente la solicitud.

El interesado contará con treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha en que quede en firme el acto administrativo por el cual se entiende desistida la solicitud, para retirar los documentos que reposan en el expediente o para solicitar su traslado a otro en el evento que se radique una nueva solicitud ante la misma autoridad. En estos casos se expedirá el acto de devolución o desglose y traslado. Contra este acto no procede recurso. (Parágrafo del artículo 2.2.6.1.2.3.4 del Decreto 1077 de 2015). (...).”

15. Que el solicitante pagó el cargo fijo, el cual según lo determinado por el decreto 1077 de 2015, en caso de la licencia, negada o desistida, no se hará su devolución:

“ARTÍCULO 2.2.6.6.8.5 Radicación de las solicitudes de licencias. Además de los requisitos contemplados en la Subsección 1 de la Sección 2 del Capítulo 1 del presente Título, será condición para la radicación ante las curadurías urbanas de toda solicitud de licencia de urbanización y construcción o sus modalidades, el pago al curador del cargo fijo establecido en el presente decreto.

Dicho cargo no se reintegrará al interesado en caso de que la solicitud de licencia sea negada o desistida por el solicitante según lo previsto en el artículo del 2.2.6.1.2.3.4 presente decreto.”

16. Que de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 2.2.6.1.2.3.4 del Decreto 1077 de 2015, el interesado contará con treinta (30) días calendario, contados a partir de la fecha en que quede en firme el presente Acto Administrativo, para retirar los documentos que reposan en el expediente o para solicitar su traslado a otro en el evento que se radique una nueva solicitud ante este Despacho. En estos casos se expedirá el acto de devolución o desglose y traslado.

Con base en lo anteriormente expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR Negada la solicitud de RECONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DE UNA EDIFICACIÓN Y LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN en la modalidad de DEMOLICIÓN TOTAL Y OBRA NUEVA, en el predio ubicado en la Calle 65A 32C 64, con matrícula Inmobiliaria N° 100-695 y ficha catastral N° 01-02-00-00-0394-0002-0-00-00-0000, distinguido con la matrícula Inmobiliaria N° 100-240772 y ficha catastral N° 00-02-00-00-0009-0031-0-00-00-0000, de propiedad del señor CRISTIAN RODOLFO ORTIZ ARANGO identificado con C.C. N° 16.070.462.



ARTÍCULO SEGUNDO: De conformidad con inciso segundo del artículo 2.2.6.6.8.5 del Decreto 1077 de 2015, no se hará devolución del cargo fijo pagado con la radicación de la solicitud.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente la presente decisión al señor CRISTIAN RODOLFO ORTIZ ARANGO identificado con C.C. N° 16.070.462, en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.6.1.2.3.7 del Decreto 1077 de 2015, adicionado por el artículo 24 del Decreto 1783 de 2021.

ARTICULO CUARTO: Comunicar la presente resolución a la Secretaría de Gobierno del Municipio de Manizales y a la Primera Curaduría Urbana de Manizales, para los fines pertinentes.

ARTÍCULO QUINTO: En caso de solicitarse la devolución de los documentos aportados para el trámite de la solicitud o su traslado, se ordena expedir el acto administrativo de devolución o traslado.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presenta Resolución proceden los recursos de reposición ante el Despacho de la Curadora Urbana Número Dos, y de apelación ante la Secretaría de Planeación Municipal, previstos en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, recursos que se deben interponer al correo electrónico solicitudes@curaduria2manizales.com

ARTÍCULO SÉPTIMO: Una vez en firme la presente Resolución ordenar el ARCHIVO.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AB. MARIA DEL SOCORRO ZULUAGA RESTREPO
CURADORA URBANA NÚMERO DOS

De conformidad con lo establecido en el artículo 56 de la Ley 1437/11 modificado por el artículo 10 de la Ley 2080 de 2021, se realiza la notificación electrónica de la presente Resolución, emanada del Despacho de la Curadora Urbana Dos de Manizales al señor CRISTIAN RODOLFO ORTIZ ARANGO identificado con C.C. N° 16.070.462, La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda a la presente resolución.

En aras de garantizar la recepción de la presente resolución, solicitamos dar acuse de recibo del mismo.

Proyectó: Karla Llinedy Parra Arias
Revisión Arquitectónica: Arq. Carlos Andrés Herrera Osorio
Revisión Estructural: Ing. Mateo Orozco Martínez
Revisó y ajustó: Ab. María del Socorro Zuluaga R. Curadora